

Діло

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Контакт. почт. шадк. 143.322.
Кавеса для телеграм:
„Діло“, Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Реклама не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місяць 5-00 зол.
Чвертьріччя 14-00 „
Півріччя 26-00 „
Річно 48-00 „

ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці І. Бонер,
Франції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр.,
Італії 7-50 зол., Німеччині 7-50 зол.,
Швейцарії 8 шв. фр., Чехословач-
чині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Ба-
гарії 7-50 зол., Австрії 7-50 зол.,
Збірка адреса І зол.

Телеф. Редакції 29-41.
Друкарні 29-26.

В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ

ЦІНА ОДНОГО ПРИКІРНИКА
25 сот.

ПОСЕЗОНОВА ПРОДАЖ ФУТЕР

Жіночі футра з лосаків (КОНИ)

продає за півдармо

ФІРМА „Х Р О М“, ЛЬВІВ, ВУЛ. РУСЬКА 20.

2-3 Телефон 71-83. 1340

Центральний Кооперативний Банк „Краєвий Союз Кредитовий“

у ЛЬВОВІ, РИНОК, ч. 10.
ч. тел.: 433. — Конто Почтової Шадки ч. 143.467. —
(власна казення при вул. 3. Мая ч. 15)
як Центральна Каса Українських Кооперативів
приймає вкладки ощадності, забезпечує їх у твер-
дих валюті та поміщує в наших кооперативах, щоб
підняти господарський розвій українського народу.

ВЧІТЬ СВОІХ ДІТЕЙ ОЩАДНОСТІ
І ПОДБАЙТЕ ДЛЯ НИХ ЗА ПУШКУ І ЮНІВКУ
ОЩАДНОСТІ
Кооперативного Банку „Дністер“
у Львові, вул. Руська ч. 20.

Поза політиками

чи поза громадянством?

Львів, 11. лютого 1932.

Коли перша заява мін. Перацького з 16. січ-
ня ц. р. стрінула відразу по українському боці
а цілком негативним осудом, польські урядові
членики — як зачуваємо — були таким відгу-
ком дуже здивовані. Яко, то українцям замало
ще таких медом текучих слів і вони зважуються
аналізувати їх та ремотувати, замість з місця
поринати у безкритичне захоплення? Вислідом
того здивування була безумовно друга заява
того міністра, з останнього поведінка, в якій він
дав вислів недоволення зі скептицизму і непо-
довірливості авторитетних репрезентативів народу
в той спосіб, що відсудив їх взагалі від права го-
тосу й заповів реалізування раніше проголоше-
них тез „понад головами політиків“. Колиж по-
заву національна преса признала вивозом під
адресою цілого українського громадянства, то
польські проурядові кола знову здивовані або
адають здивування і раді, би вже й ту пресу за-
рахувати до табору проказаних. Нагадується
анекдот про того подорожнього, який поклав
свої ноги в заболочених чоботях сусідові на ко-
піца, а коли той почав протестувати, „чемний“
подорожній ще й адивувався: „яко, то ви цього
не любите?“

Ось маємо перед собою два голоси двох
польських газет, з яких одна є офіційним
органом галицьких бебелів, а друга — хоч і делі-
катно, але цілком незвозможно підтримує уряд
в його „новому курсі“ у виданні останніх двох
міністерських декларацій.

Перша з тих газет, „Слово Польське“, у вели-
кій переходній статті п. н. „Крапка над і“, пово-
жує тезу міністра Перацького про ведення націо-
нальної політики „понад головами політиків“ —
чиби дотеперішньою практикою уряду у відно-
шенні до самого польського громадянства. Уряд,
мовляв, не виключає ніякого громадянського
чинника — навіть партійно-політичного — від
співпраці й охоче з неї користується (!?), але „не
може ніякій політичній партії признати монопо-
лію репрезентувати супроти держави його насе-
лення“. „Уряд від травня 1926 реалізує свої
програми понад головами польських політиків з
правой і лівою опозиції, чому ж не має би реалізу-
вати понад головами політиків з УНДО?“

Наче до головним повного коментаря
„Слова П.“ є коментар „Газети Поранної“ у ста-
ттеї „Над чими головами?“, поміщений з при-
воду становити „Діла“ супроти нової заяви мі-
ністра внутрішніх справ, „Газета Поранна“ теж
дизується і теж пояснює.

„Чи „Діло“ (читаємо там) справді гадає, що
уряд є такий наївний, щоб спирати пропаганду
національної політики на перубування покілків і
на творенні якоїсь „хрувляди“. На купівлі сові-
стей малими користями?“ І тут-же автор пояс-
нює нам позитивний сенс тої кабалестичної фор-
мули „понад головами“:

„Понад головами політиків — це не значить
цілком понад громадянством і його найбільше
партійними групами. Це означає лише виокрем-
лення з гри того гуртка професійних партій-
них граців, а якими польська держава політика
не може найти і не найде спільної мови. А що по-
ва тим гуртком існує ще українська інтеліген-
ція, українське міщанство й українське селян-
ство, а що поза тою обмеженою сферою партій-
ників, яких адобувати не будемо і не бажаємо, є
ще величезна господарська і культурна діяльність

б ще ціла діяльність про та „Діло“ повинно пам'я-
тати. Хіба, що воно (себто „Діло“ — Прим. Ред.)
— чого ми досі не думали (бачите, яка штудерна
дипломатія! — Прим. Ред.) — служить виключ-
но інтересам тих, з якими порозуміння і спів-
життя неможливе“.

„Слово Польське“ каже правду, що післятрав-
нева влада не рахується з політичними парті-
ями, — а ми доламо: не рахується взагалі з гро-
мадянством і громадянськими настроями, і то
справді не лише у відношенні до українців, але й
до поляків, бо інакше не було б чейже і таких ви-
борів і таких конституційних проєктів і Бересті
і багато чого іншого. Виймок творить потурян-
ня тим демагогічним гаслом і тим „партійним“
критерієм, які втякують урядові завдання, да-

13. лютого 1932 р. в годині 22-й :: в саях НАРОДНОГО ДОМУ :: Великі Вечерниці Медиків

Запрошення в Книгарні Наук. Т-ва ім. Т. Шев-
ченка щодня від 17—19.

ючи йому змогу упрощувати складні проблеми,
— і таку методу а правила стосується саме до
української проблеми. Але уряд навіть у такому
легковаженні партійних організацій, як сари-
лізованих та організованих форм ідеологічних
тецій і прихильної олії, не може обійтись без
якогось партійного „ерацу“: і тому покликано
до життя БВ, як своєрідну „беспартійну партію“,
яка у післятравневій системі є і міжпартійною
радою (кн. Радзіва плюс Морачевський плюс
Савойца) і цілим „громадянством“ і — сліпим
знаряддям, яке має фігурувати парламент. І тому
„Слово П.“ зовсім непотрібно говорить про „спів-
працю“ з усіма громадянськими чинниками,
з якої післятравнева влада так охоче користала
би, бо і редактори „Слова Польського“ (особливо
вони: п. Мейбав і С-ка) і ми знаменито знаємо,
що значить для тої влади „співпраця“ і „порозу-
міння“: вступити до БВ і підчинитися безпелі-

ційно волі „рішачого чинника“, в даному вида-
ку — міністерства внутрішніх справ!.

І тому хай нам і „Газета Поранна“ не саж-
дає „свідомого чи невідомого непорозуміння“,
коли розшифруємо сутній зміст і пралива
значіння тези „понад головами політиків“. „Вербу-
вання покілків“, „творення хрувляди і „дуби-
ля совістей малими користями“ — це не є назва
а тисячі одної ночі, лише „дісна діяльність“ ма-
нулого й сучасного. Ажжя пп. М. Бачинський і
Яворський, уся волинська система востоди Ю-
зефського, ціла група Півного, паролія „Річний
Хат“, а в Галичині по нинішній день викликає
тисячів на „Селянина“ — певж усе „факти, які
маємо на очах, не агадуючи про факти вчора-
шнього дня з Даниловичівською, Ізківською і
„купівлю совістей“ при кожній догдній нагоді.
Хтож тут з нас наївний: „Діло“ чи „Газета По-
ранна“, хто з нас агає краще історію польсько-
українських відносин і польської національної
політики?

Та вже повним абсурдом є ділення народу на
„гурток професійних політиків“ та інтелігент-
ську, міщанську й селянську масу. Автор такого
поділу навіч під обзавами свідить і зовсім не агає
соби справи в правління українських відносин.
Тимчасом можна „літати в Польщу“ агає, що са-
ме серед українців нема професійних політиків,
бо у нас „політиками“ є громадські діячі, які
драцють по суспільних, культурних і господар-
ських установах самі ці установи будували і
свою творчю і позитивною працею їх підтриму-
ють, утримуючи найтіснійший безпосередній кон-
так з найширшими масами народу та тримаючи
палець на живчику всього творчого національ-
ного життя!

І колиж нині твориться легенда про „гур-
ток професійних політиків“, то це тільки друге
видання обанкрутованої легенди про „гурток
бунтівничої інтелігенції“, „понад головами“ якої
можна „порозумітись“ зі смирним „люддем“. Ін-
шими словами: це неповажний підхід до поваж-
ної справи, це неповажна забавка і дуста витрата
енергії, це заплутування себе у нове заворожє-
ння коло й розважування квалітрату кола. Тому цей
новий експеримент мусить обанкрутувати, як екс-
перимент з „люддем“, і чим швидше він обанкру-
тує, тим краще, — не для „гуртка професійних
політиків“, а для проблеми польсько-українських
відносин.

Перед реформою самоврядування в Польщі.

НОВИЙ ПОЛЬСЬКИЙ ЗАКОНОПРОЄКТ ПРО САМОВРЯДУВАННЯ.

IV. Збірні громади та її устрій. — Прибутки збірних громад новим тягарем для населення.

На ослаблення місцевої самоуправи і скріп-
лення урядової влади спрямований також про-
єкт творити в громаді доступненість у формі
т. зв. „солецтва“ і „гміни“ та „громади“ і „гмі-
ни“. Для облекшення громадської управи анхо-
нувати адміністративні функції, законопроект
ділять територію сільської громади, яка не творить
одної оселі, на „солецтва“. На чолі „со-
лецтва“ має стояти вибраний громадською ра-
дою на три роки „соліс“, як підчинений служ-
бово війтові помічний орган на просторі солец-
тва у справах громадської та урядової адміні-
страції. З другого боку на місце дотеперішньої
громади, що є природним, на географічним по-
ложенні опертим колективом і тому має при-
родний обсяг спільного зацікавлення усіх її
мешканців, хоче проєкт покликати до життя т.
зв. „громаду“. Буде це дотеперішня громада

з дуже обмеженим обсягом діяння і т. зв. „гмі-
ну“, тобто волость, що буде штучним твором,
нездатним до самоуправного життя наслідком
недостаті спільності інтересів між поодинокими
складовими частинами, дотеперішніми гро-
мадами.

Та не в організуванні самоуправного життя
тут діло. Переносючи до Галичини існуючу на
території 6. російської ділянки інституцію
„збірної громади“, проєкт має на меті в першу
чергу направити і скріпити загальну адміні-
страцію.

„Ріжнотоманість типів громади“ — читає-
мо в мотивах проєкту, — „під оглядом вели-
чини і засобів, необхідних до виконання шир-
оких прилюдних завдань, які сучасне законо-
давство доручає громаді, утруднює, ба робить
просто неможливим, раціональну упорядку дєр-

УСПІШНИЙ ЛІК

при всьлякій простуді віддихових органів та кашлю, який діє охоронно і надзвичайної лікувальної вартості, це відомі від 40 літ

Kaisera кармельки
грудні
з 3 ялицями

Правдиві тільки з охоронною маркою „3 ялиці“. Більш як 15.000 нотаріально провірених свідочає є необхідним доказом їх доброти.

Лістати можна у всіх аптеках і аптекарів 0/4 1931

мавою в багатьох важких ділянках прилюдного життя, не виключаючи такої важкої ділянки як забезпечення держави найбільшою обороноздатністю. Тому проект розв'язує цю проблему, по-канюючи до життя на території всієї держави „гміну“ (тобто волость — Ред.), достаточну сильну для виконання наложених на неї завдань.

Таку ціль проект намагається досягнути при допомозі творення „гміни“, тобто волості, „якої величина повинна відповідати природним, до змозі, межах спільного зацікавлення місцевими прилюдними справами загальної мешканців сполучених осель та заповнити „гміні“ змогу виконувати її завдання“. Тут наглядно є суперечність між словами і змістом проекту. Згідно з думкою постанов проекту „громада“ є лише підметом майна і маєткових прав, які має громада, а навпаки „гміна“ — це самоуправна територіальна одиниця, особа прилюдного права і підмет маєткових прав. Одне в дійсності ледви чи „гміна“ стане осередком самоуправного життя бо вона призначена головним на те, щоби бути знаряддям уряду для завдань урядової адміністрації.

Майно дотеперішніх громад перейде на власність „громад“, які завідуватимуть цим майном, а з приходів зможуть покривати видатки на культурний, санітарний та господарський розвиток оселі. Крім цього рада „гміни“ зможе на внесок ради „громади“ потягати мешканців оселі до особистих чинить у натурі для „громади“. Але інших доходних джерел „громади“ не буде мати, хіба що „гміна“ відступить її частину своїх фондів, переказуючи „громаді“ деякі функції „гмінної“ господарки на території „громади“. Тому фінансові засоби „громади“ будуть скупі. З другого боку „гміна“ постане без усього майна і поборатиме свої прибутки лише з податків і оплат. Тому можна сумніватися, чи ця „гміна“ буде такою сильною, якою хоче її створити проект. Навпаки треба побоюватися, що ця нова „гміна“ опиниться у фінансових труднощах.

Потреби „гміни“ будуть великі. Перш за все „гміна“ обов'язана платити винагороду „солтисові“, що стоїтиме на чолі „громади“, наскільки фінансові засоби „громади“ не вистають на покриття цієї винагороди. Так само „солтисові“, що стоїтиме на чолі „солтисов“, мусить „гміна“ платити винагороду зі своїх фондів. Із засобів „гміни“ поборатиме начальник „гміни“ свою платню, а наскільки „гміна“ „встановила“ ще й „професійного начальника“ також смеон-

тальне забезпечення. Заступникові начальника і „лавіникам“ можна признати з фондів „гміни“ винагороду за участь у засіданнях або за доручені їм роботи. Вкінці сільські громади обов'язані встановити потрібну кількість службовців та бодай одного громадського секретаря, хіба, що „гміна“ має „професійного“ віята, а секретареві належить платити з фондів „гміни“. На всі ці платні треба буде багато гроша, очевидно з податків і оплат, що їх буде платити населення. Можливо, що потреби урядової адміністрації будуть таким чином заспокоєні. Але ледви чи стане гроша на заспокоєння суто самоуправних потреб, зокрема в освітній, культурній та господарській ділянці.

Клопіт Швейцарії з рад. делегацією.

Женева, дня 8. лютого 1932.

Клопіт швейцарського уряду почався з самого приїзду більшовиків. Відомому Радекові, що належить до складу делегації Літвінова не дозволили на вїзд до Швейцарії, бо в 1921 році його видалили за межі Швейцарії без права повороту.

На дотичний протест Літвінова дали відповідь, що діяльність Радека в останніх роках зовсім не була така, щоби аніювати постанову швейцарського уряду в 1921 року. На погрози Літвінова стриматися від участі в конференції не звернули уваги.

Ще більше клопоту має швейцарський уряд і поліція швейцарська, французька та взагалі

світова з замахом, який нібито плянують московські емігранти на Літвінова. Як виходить з телеграми комісара Крестинського до Секретаріату Союзу Народів замах на Літвінова планує емігрантська група, згуртована коло генерала М'єра, Драгомірова і Шатілова. Виконати свій замах мав би Георгій Лавженський, мешканець Швейцарії, колишній голова російського Червоного Хреста зі старих часів. Крестинський звертає увагу на те, що Літвінов приїхав на запрошення Союзу Народів.

Але хто запрошує більшовиків, той мусить знати, що клопоту з їх охороною не менше, ніж колись з охороною царської родини.

(Укр. Б.)

Харбінські бої.

(Оригін. кореспонденція „Діло“ з Манджурії.)

Змова старих генералів. — Наступ військ ген. Ши-Ча. — Бої під Харбіном. — Грабін Зеленого Базару.

Харбін, 30. січня 1932.

Вечором 25 січня п. р. до Харбіну приїхали представники ген. Ши-Ча, нового команданта війська гірської провінції, до якої належить і наше місто. Ці представники підписали з місцевими активними генералами угоду про те, що їх війська почнуть помаху виходити з міста, а нові з ранку 27 будуть заходити в Харбін. Крім того представник ген. Ши-Ча передав розпорядок, що всі посади командантів мусять зайняти нові люди. Ця заява була дуже неприємна для старих діячів, що звикли грабувати населення і мати повний контакт з хунхузами.

Около 7 год. ранку 27 січня головні відділи військ ген. Ши-Ча підійшли до Старого Харбіна, що лежить у 7 км. від торгової частини міста — Пристані. Коли кіннота Ши-Ча наблизилася цим ажикейським трактом, її старо-гірська армія почала стріляти з артилерії та кулеметів. Частина міста, що зветься Гондзітка вся була в терені бою, багато стріляв палало тут, були вбиті з європейського населення. Потім нове військо відійшло, бо було його замало.

Весь день пройшов дуже погано. Крамниці в місті позачинялись, трамвай припинив рух, автобуси захопили вояки для своїх потреб, головом для перевозу награбованого майна. До вечора місто майже змерло, бо ходити вулицями було небезпечно.

А 27 січня китайці почали підвозити, ще більше війська зі всіх боків, прибули частини з місцевості Сансінь, що лежить на 300 км. від нас, над річкою Сунгарі. Ці частини заняли китайську частину м. Фулзядан, і почали там грабувати мирне населення. Уранці над містом появилось шість японських аеропланів. Один з них пролітав дуже низько над Пристанню і кидав різні летючки, але в той мент китайці з кулемета його обстріляли і він осів біля берега Сунгарі в місцевості Чин-Хе, де живе багато службовців із Пристані. Зразу збіглося багато народу, в тому числі багато таких, що працюють по великих майстернях східно-китайської залізниці. Летун покинув апарат і на авті поїхав у місто повідомити японську армію місто, кап. Сімідзу, що був за кулеметчика, залишився для охорони апарату. Але в той-же мент став підходити відділ китайської кінноти. Кап. Сімідзу звернувся до юрби з проханням, щоб люди відійшли, показав рукою на кулемет, але комсомольці злобно сміялись і бушито не розуміли. Японець хотів стріляти на китайців, але боячись, що може поранити і вбити європейців китайських дітей, показав безнадійно рукою почав чекати. Пройшло кілька хвилин і китайці стріляли в капітана, а вбивши його, знушалися над його тілом, побивши голову рушницями і топорами.

Трохи згодом приїхали японські добровольці і взяли тіло кап. Сімідзу, а самий апарат облили бензином і підпалили. Вія згорів і тоді одна з його бомб вибухла. Японці поклали до міста, сказавши людям, що там залишилось ще кілька бомб і гранат, що можуть бути вибухи але юрба таки не розійшлася. Коли нова бомба вибухла з надзвичайною силою, 15 осіб убили

ФЕЯЛЕТОН „ДІЛО“ З ДНЯ 14. ЛЮТОГО 1932.

ІСТОРИК.

АНДРУСОВО.

(Покінчення)

Другому московському агентові Тяпкінові гетьман відписав різкого листа, де між іншим твердив: „Н Андрусові обидва монархи погодилися на тому, щоби винищити козаків“. І розгніваний гетьман дописав: „На який візетавлі ви бо нас рішили одні міста собі залишити, інші віддати, тоді як ви приїхали їх не споча зброями, а Богом домогою та нашою відвагою!“

Не менше обурення викликав Андрусів на євном березі. Обурення було таке, що панті-отман Бреховецький зловляв аж до серпід-лімши царів, тоб самий Бреховецький, що пид-лике титулом „богириня“, мусів піти на голосом царю. Бовесон Методій, теж досі зловляв до Москви панті Бреховецькому. Нами торгують, боюють, шпиди нас за шню відати ляхам. Допо-ми мени батіювання. Біла як зявувати її ляхи або жовиди. Краще смерть ніж розганя жити!“

При всь своїх хибках Бреховецький був та-кий-же лизитий соборник, як і Дорошенко. В останній пораді ватаги виставили в лютому 1669 р. московські палати на візому березі були винищені або вислані. У своїх універсалах Бог-

ховецький мотивував повстання тим, що „московські й польські посла присягнули спільно рунаувати Україну, дорогу нашу батьківину“. А на Дон Бреховецький писав: „Ляцкий під-ступ і хитра злоба правовірних бояр ледве не втягнули в густі сіті мене й ціле військо“.

Андрусово зробило те, що не міг зробити ні один з наступників Богдана: обидвало українців. Але це обидання було страшне й для Москви й для Варшави. Цар негайно вислав посла до короля, якому цар скаржився, що арадники Дорошенко в Бреховецький піддають прості й добрі серія малоросії. Цар прохав Польщу атакувати Дорошенка. Московські смарги впали на добрий ґрунт у Варшаві і радисті підхопили царську пропозицію. Треба — говорили польські сенатори — обом великим государям спільними силами винищити всіх арадників черкас, щоб міста їх були вільні, бо вони обом государям присягли ніколи не додержувати і ватагалі не можна нічого доброго сподіватися від черкасів. До цих сухих документальних цитат не треба нічого додавати: вони знаменито малюють ситуацію після Андрусова.

Тільки „през пегоду всі пропали самі себе злоували“.

Недавність Либерецького до Бреховецького за його серіалом до Москви була така велика, що навіть полковник Бреховецького не змінив уже нічого. Україна жила тоді не дійсність, а почуттям. Коли Бреховецький лаявся в Ополю на Под-

тавщині, для побачення з Дорошенком, терзав зявила гетьмана, арештою не без участі Дорошенка. Останній навіть з допомогою турків не міг нічого зробити вже проти Андрусова, яке ще лаві в 1669 і 1674 рр. потверджувалося.

Цікаво, що не вважаючи на взаємні компліменти ані Варшави, ані Москви не вірили в міцність Андрусова. Перша ніяк не могла помиритися з думкою про відновлення від Києва, друга сама не вірила, що Київ дійсно залишиться за нею. Очевидно, не вірила й Україна в трагікості Андрусова. Сталося навіть. Через нікому не потрібну кампанію на Візень, Собеський мусів завязки залишити надю, щоби повернути Київ. А швидко виявилось, що Москва взагалі бачила не потребує завоювати Польщу. Нова війна була країнні способі: пропаганду. Топити розпал після Андрусова московський рубль падав уже на сойм. А потім прийшли часи салсонські: російські війська не виходили з Польщі. А ще пізніше простою поліційною операцією Москви обидвала Україну. Тепер вона вже не дивилася тримати цілу Україну: остання „добогослає м краю“, а Польща була до решти роздана со-болями, рублями й маетками. І нашіт в Варшаві зявився Кайзерліт, Реплія, Імпер-штром і сам Суворов...

Потім не заявили показують швидко свої справжні наслідки. Іноді треба довго чекати, щоб можна було сказати: „ось наслідки“.

Проти Грипи

45 ранила. Серед них головні були діти і молоді, в тому числі і комсомольці. Японці не могли залишити охорони тільки тому, що довкола було багато китайської кінноти.

Вчора зранку китайські вояки грабували трохи в Фудзяні, а передтим грабували частину Нового Міста, так званій Зелений Базар. Вчора стало відомо, що вночі на 28 січня на ст. Куаньченці, де зустрічається східно-китайська з південно-маньчжурською залізницею, з'явився відділ японських військ та домагався від нач. станції, щоб йому дали місце в пасажирському

простуді, інфлюенці і ревматичних болях таблетки Тоґаль діють скоро та певно. Після зажиття Тоґалю в початковій стадії, обидві недуги негайно зникають. Зовсім нешкідливі. Тисячі лікарів стверджують успішне ділення Тоґалю. — Можна дістати у всіх аптеках.

ТОґАЛЬ!

поїзді, що саме в той час відходив на Харбін. Він спитав телеграфічно Харбін. Це повідомлення зробило величезне враження на радіції. Почалися телеграфічні запити Москви, а трохи згодом адміністрація відмовилась дати місце для японців. Потім вони запропонували японцям сісти в вагон, але без рушниць. Поїзд поїхав до Харбіна.

Вночі на 28 біля 5 годин стало відомо, що на півдні С. Х. залізничі шось скоїлось, бо телеграф і телефон перестали працювати.

Микола В. Самійлович.

Проповідники культу Заглоби.

Фурія „Курера Львовск-ого“ за критику зоологізму Сенкевича.

З ендецького „Курера Львовск-ого“ довідуємося, що якось недавно на семінарі проф. Кляйнера у львівському університеті один студент, Вольфсталь, дозволив собі у дискусії над творами Сенкевича на критику тих творів, як розсадників зоологічно-шовіністичної зарази. Названий студент звернув увагу на перекладання літературної критики псевдо-патріотичними фразами: „вічно тут говориться про ту польщину, що насправді від тої польщини робиться чоловікові погано“. Той виступ студента дав притоку його ендецьким співтоваришам внести проти нього скаргу (!) до унів. сенату, а „Курієрові Львов“ накинута грубою лайкою на справника „небувалого інциденту“.

Очевидно річ, що при цій нагоді дісталася і проф. Кляйнерові, який не викинув відразу студента за двері ані не зателефонував за поліцією, а студент Вольфсталь „заавансував“ одним почерком пера ендецького редактора на

„жидівсько-комуністичного провокатора“. Ціком у стилі „Курера“.

Тимчасом уже крайня пора, щоб на відповідному терені, на професорських семінаріях, на вчительських конференціях, у педагогічних журналах і на сторінках шовіністичної преси появилася дискусія на тему шкідливості Сенкевича-ських повістей, які затроюють душі молоді шовіністичним канібалізмом. Крайня пора, щоб здирати легенду з творів, побудованих на історичних фальшах, злобі й ненависті та щоб усунути дивогляд, що такі твори є обов'язковою лектурою у всіх школах. Очевидно, що польська ендеція може надалі глорифікувати Заглобу, як творця „політичної програми“: різати „хамів і скурчибиків“, які не дякують Ботві, що дозволив їм служити шляхті! Але може таки не всі погодяться з „Курером Льв.“, що є корисною і потрібною річю виховувати цілі кадри новочасних Заглобі!

І скільки би не писати великих „статейок“, присвячених до автореклами — на хосен не підуть. А якщо і міг хто, хоч зовсім безпідставно, робити мені такі лапки, то в кожному разі не членів Управи „АНУМ“. Конкретно: Др І. Іванець пише в „Меті“, потім у „Нових Шляхах“, а на закінчення в „Новому Часі“, а навіть критику на виставу „АНУМ“, в якій сам брав участь! Або п. Михайло Осичук. „Мета“ ч. 9. 1931. „Сучасна церковна малярство обговорює виконання церковної поліхромії п. М. Осичука і М. Копчука у візантійсько-бароковій стилі“.

Абож і п. Копчук у статті про історію скульптури, сам атакує про своїх нагороду, про яку до речі вже давно відомо з цілої укр. преси. Словом, подібних фактів є доволі.

За сім літ мого перебування у Львові я вперше і то з певної потреби і мистецько-громадського обов'язку, виступив прикладно в обороні Українського Національно-Образотворчого Мистецтва та проти вшестення „специфічної атмосфери в скромне українське мистецьке життя“, а в своєму особистому інтересі. Вважаю, що всяка дискусія на про тему скінчена, а персональну „культуру“ лайку, відому мистецькій етиці, залишаю кому іншому.

В. Ладимок.

У нервово хорих і психічно недужих природних гірках вода Францішка Жозефа, яка дієво лікує сорничіе добре травлення, та має спокійний, міцний від тяжких думок сон. Домагайтесь в апт. і дрог

ПОЛЬСЬКИЙ ГОЛОС ПРО РОЗБРОЄННЯ.

На засіданні розбродної конференції 10. п. м. делегат Польщі мін. Залеский засудив становище своєї держави в справі розбродження. Він підкреслює свою згоду на французьку пропозицію і положив натиск на моральне розбродження, уважає всіма за ідеал, який нелегко дається зреалізувати. Увага світа повинна звернутися на приготування до війни з цілої ширини, до агресії промислової, повітряної і т. д. Можливість такої агресії треба усунути чужою акцією міжнародних органів, що могли би відкликатися до публічної олімпії та солідарного виступу урядів. Польща підтримає всі проекти, які мають на меті, щоб народи зброї свої здержали перед заризикуючим нападом.

Китайці знищили порт Вусун.

ШАНГАЙ, 10. п. ПАТ. Китайське військо знищило улаштування порту Вусун, щоб утруднити акцію японських воєнних кораблів.

Швайцарія злебує золоту медалью.

У бобслейних змаганнях в окінчній висліді (комбінація з двох стартів) перше місце і титул олімпійського мистця здобув швайцарська дружина. Друге місце зайняли За. Держави, третє П. дружина За. Держав.

НОВОВІДКРИТА КАВАРНЯ І РЕСТАВРАЦІЯ

„ПРЕЗИДЕНТ“

Костюшка 1. („Народня Гостинниця“). Тел. 106-15.

поручається П. Т. Публіці. — Шодня вечором концерт. В суботи і неділі пополюди фамілійний тансінг. 2—3

З судової салі.

НОВИЙ ПОЛІТИЧНИЙ ПРОЦЕС У ЛЬВОВІ ЗА ПРИНАЛЕЖНІСТЬ ДО УВО.

В дні 10. п. м. почався у Львові процес проти 8-ох сільських парубків з села Шкани, пов. Збараж, обвинувачених у приналежності до УВО (5 58 — держ. зрада). Це обвинувачення відноситься до 20-літнього Василя Пастушенка, 18-л. Зіновія Пузи, 21-л. Володимира Кадлубицького, 18-л. Івана Багрія, 19-л. Стефана Кляма, 20-л. Ілька Крамчука, 21-л. Івана Гелка і 19-л. Ярослава Порохника. Крім того З. Пуза і В. Кадлубицького обвинувачують ще в злочині з § 85 (публічне насильство).

Розправою проводить ради. Ягодзійський, обвинувачує прок. Ліши, боронять адвокати: д-р Ст. Шухевич, д-р С. Шевчук і посол д-р Ладика.

Акт обвинувачення каже, що в часі Великих Свят 1929 р. оба. Пастушенко заприсягнув З. Пуза і В. Кадлубицького на УВО спершу у своїй хаті на образ Шевченка, а по кількох днях на подвійно місцевому священика

„Від імпресіонізму до комунізму“.

Відповідь на вияснення Асоціації Незалежних Українських Мистців. („Діло“ ч. 26.).

Минулого місяця опублікував я в „Ділі“ ч. 2 і 23. два фейлетони під заголовком: „Діагноза безхребетності“ і „Від імпресіонізму до комунізму“.

В одному з них, я порушив політичну безхребетність та псевдо-мистецьку критику п. Г. Славчика, а в другому виступив проти руйнівних ідей для Укр. Образотворчого Мистецтва. — проголошених „ЗУМО“ (Зах. Укр. Мист. Об.).

Не знаю, чому Т-во АНУМ у своєму виясненні, маючи замір, начеб то спростувати деякі дрібні факти, які мали відноситись до нього, а зачеплені мною зовсім побіжно, в обох фейлетонах, — нападла фактично на мій виступ у пресі взагалі, називаючи його: „алосливою демагогією“, „отаманщиною“ і спекуляцією на популярність. Отже, щоб припинити раз назавжди балачки на цю тему, я без рукавичок наведу деякі дані, які заговорять самі за себе.

Перейду по черзі всі закиди Т-ва АНУМ, на які тут-же на місці даю відповідь. „Особисті мотиви і невірне освітлення діяльності „АНУМ“ — читаю у виясненні. Особистих мотивів до „АНУМ“ у мене в обох фейлетонах цілком нема, доказом того хай послужать мої слова, сказані в попередньому фейлетоні: „Т-во „АНУМ“, яке дало свою марку на виставку, не могло абанути, що ця власна вистава буде використана як перший етап до завадлєдї вже присотовленого плану — спеціальної роботи політично — „лівого“ мистецтва“.

Про діяльність „АНУМ“ не мав я причини говорити і не говорив, бо не до того була спрямована моя думка, про що кажуть зрештою і самі заголовки фейлетонів. Кажуть, „що я неввірно представляю генезу повстання „АНУМ“? — Алеж про те не було зовсім мови. Я порушив тільки справу дати офіційного існування „АНУМ“ і то тільки як відповіді Г. Славчикові на його статтю в „Нових Шляхах“ ч. 11. „Діагноза анемії“, де він пише: „Відкрито виставку Т-ва Прих. Укр. Мист.“ Як видно, приклад „АНУМ“ не пішов на марне“.

На те я відповів, що почин до виставки дало зовсім не „АНУМ“, яке тоді ще не існувало, коли справа виставки Т-ва Прих. Укр. Мист. вже була вирішена.

Бож ніхто не заперечить факту, що „АНУМ“ як мист. т-во у Львові, стало відоме для цілого українського громадянства, після першого його публічного виступу з виставкою осінню 1931 р. А статут Т-ва „АНУМ“ пішов на затвердження влади, майже одночасно зі статутом „ЗУМО“, яке зовсім незалежно розпочало своє існування. Про

це знаю всі салі, сказаних мені не так давно, бувшим членом „АНУМ“ п. С. Гордицьким.

На моє твердження, що виставка „АНУМ“ була влаштована на манір: „зиррався Марко із пекла“, хай послужить доказом факт, що одному із чоловічих організаторів цієї вистави п. П. Ковжунові не вистарчило мабуть повних 2 роки підготовчої праці до неї, про які атакує „АНУМ“ у своєму виясненні, щоб намалювати тих кілька праць, які були зазначені в каталогі, а не виставлені.

Скільки вистав влаштував Гурток Діачів Укр. Мист., я не перераховував, а сказав: „цей соко, влаштувучи головню перші дні“... значить їх було більше.

От і всі формальні закиди „АНУМ-а“ щодо моїх фейлетонів. А тепер перейдемо до справи „вшестення заволоду і специфічної атмосфери в скромне українське мистецьке життя“.

У своїй замітці подає „АНУМ“ таке: „ЗУМО представляє у нас партійно-політичне (комуністичне — В. Д.) мистецтво, незалежно від того, чи воно ліве, чи праве в мистецькому розумінні“. Отже чому „Фахова мистецька організація „АНУМ“, яка так широко протолує своє корисну національно-творчу роботу, не виступила досі проти дійсного заволоду в діяльності Українського Національно-образотворчого Мистецтва, вшестеного туди організацією, яка також має себе мистецькою. Маю на думці „ЗУМО“!

Чому „ЗУМО“ в своїй фактично руйнівській мистецькій роботі не улоостилось досі для себе в олімпі „АНУМ“ „демагоїї“, „отаманщини“ та „спекуляції на популярність“? Хіба завдання фахової мистецької організації зводиться лише до влаштування тих чи інших вистав, що тісно зв'язані з інтересами її членів як з боку матеріального так і морального?

Мені здається, що завданням такої організації, яка стоїть на платформі національно-культурної творчості є негайно виступати проти всякої спроби руйні тої творчості, а не нападати на окремих мистців, які не дочекались виступу „фахової організації“ — мусіли виступати поодинокі.

А може „АНУМ“ вважав також корисним для укр. над. культурної творчості, існування, інспірованого в Москві, „партійно-політичного „лівого“ мистецтва“?

Щож до закиду „спекуляції на популярність“, то деякі пани в управі „АНУМ“ багато дечого посябували. Я свідомий того, що одиниці паних для популярності того чи іншого малюва — це вистава його плащ



ХОРОНІТЬ
ВАШІ ОЧІ

943 6-6

ВЖИВАЙТЕ ЖАРТОН
PHILIPS ARGENTA

це раз на револьвер. Він заявив нібито обом обвинуваченим, що їх обов'язком буде покинути бити шиб в тих селян, які є лояльні до Польщі. В такий самий спосіб Пастушенко нібито звернувся до УВО і всіх інших підсудних. Сам він мав займатися поширюванням „Сурми“ та карток з портретами пок. Бесарабової і Любимича. Оба Пузь та Кадлубицький вибили нібито шиб в шиб у Д. Борика, управителя місц. школи та в селян Миколи Кушніра й Ілька Молного.

На розправі всі підсудні, крім Пузя, заперечили закидувані їм звинувачення. На поліції призналися були до них тому, бо їх дуже били.

Першого дня розправи зізнався як свідок поліц. агент з Тернополя Володимир Рибак, який оповідав, як арештовано обвинувачених і як вони нібито добровільно до всього, що їм закидає акт обвинувачення, призналися. Тимчасом обвинувачені заявляють, що саме цей свідок ставав їм чоботи і бив їх, при чому ще й підсіпував.

Присуд.

Присяга судді potwierдили питання щодо 3 обвинувачених про § 65 к. з., а саме: Вас. Пастушенка, Зен. Пузя (шодо нього також питання злобоного ушкодження чужої власності) та Ів. Багрія. Першого засудили на 8 місяців тюрми, двох інших по 6 місяців. Решту (п'ятьох) обвинувачених умирили.

42 УКРАЇНЦІВ ПЕРЕД СУДОМ. ЗА ПРИНАЛЕЖНІСТЬ ДО ПЛАСТУ

Як уже було вказано в телеграмах, від 14. лютого йде прозовання політичного процесу в Дрогобичі проти 42-ох українців, обвинувачених за приналежність до „тайної“ організації Пласт. Процес триває уже три дні (9—11. п. м.) і буде ще відбуватися в суботу, 13. п. м. Мають ще й в суботу не покінчитися. На лаві обвинувачених сидить 42-ох, переважно молодих людей, студентів університету, гімназій і ремісників з Дрогобича, Тустанович, Борислава, Гайв Вижних і Губця. Між обвинуваченими є й старші громадяни як 6. див. гімн. В. Кузьмович зі Львова, інж. О. Левинський з Дрогобича, лікар д-р М. Терлецький з Тустанович, інж. І. Овчаренко з Борислава, проф. М. Іваненко з Дрогобича і ін. Заінтересовані процесом дуже велике. Салю виповнюють вперть місцеві українці, поляки і жида. За репортерським столом сидять тріох представників преси.

Акт обвинувачення закидає усім, що в часі між 1927 р. до осені 1930 р. у дрогобичській нафтовій „лазубі“ у різних спосіб, отже „як основники, члени окружної команди, як наставники або агітатори, що збирали членів“ (т. д.) „брали участь у тайному стоваришенні військово-політичного характеру Пласт, якого існування перешкоджає державі паливним було затримане“.

У перших тріох днях переслухаво решту обвинувачених, що на першій розправі 20. січня не явилися, з яких див. Кузьмович у тригодинному переслуханні позав докладав і вичерпуюче висловлення про взаємини шкільного і посадишного Пласту, про його легальні підстави існування, позав відповів на облички давньої Р. Шк. Крайної, а потім Кураторії, які існування Пласту потверджували, пропозиції легальні пластові задання в пресу, якіми місцеві фізії Т-ва Оліки над Молоді, у яких є оригінальні посвідки місцевих старостів, що приймали до відома згошення різних пластових імпрез і т. д. Описи переслухали свідків прокуратора. Оборона зголосила висловлення на переслухання 6. дроб. старости С. Порембальського, на що прокуратор зголосив. Про дальший хід розправи потім окреме анонсування.

З життя наших установ.

(„Рідна Школа“ у стрийській бібліотеці Львова.)

Дня 31. січня п. р. відбулися Звичайні Загальні Збори Кружка „Рідної Школи“ стрийської бібліотеки, у чисельноній участі членів Кружка, особливо нашого робітництва. Хід наради був цілком та повнозначний. Після ухвалення абсолютної уступачної Старшини Кружка вибрано нову Старшину, в склад якої увійшли: о. Петро Давидик (голова), п. М. Стець (заг. гол.), п. Милько (секр.), п. І. Вас (скарб.), п. В. Кузь (голова), п. Хр. Молцова (А. Хомцова (заг. Старшини), Заступники: пп. Давидик, Косовин і Фурда. До Коміт. Кох-ці ввійшли чл. д-р Стахурського, п. Осмакову і п. І. І. І. І.

Ширіть наш часопис!

На парламентарній арені.

ЗАКОНОПРОЕКТ ПРО НОВУ ВІПСЬКОВУ
КОЛЬОНІЗАЦІЮ В РІЛЬНИЦІЙ КОМІСІЇ
СОЙМУ.

В середу 10. лютого рільнична комісія сойму почала працювати над урядовим законопроектом про безплатне наділювання землею поляків польської армії із запасів землі на українській та білоруській етнографічній території. В дискусії над законопроектом забрав слово пос. О. Луцький в імені Українського Клубу і поставив у справі законопроекту до його авторів такі питання: 1) які тепер аграрні відносини на тих землях, де мають переводити нову військову колонізацію; 2) чи на тих землях взагалі є місце для колонізації; 3) кільки землі призначують на цю нову колонізацію; 4) які висіли до теперішньої колонізації; 5) чому тільки на українських та білоруських землях намічають переводження колонізації? З уваги на те, що законопроект передбачає наділювання землею безплатно не тільки поодиноким воїкам польської армії, але й їх організацій, пос. Луцький поставив ще шість питань про те, скільки взагалі є таких організацій, що мають дістати ділом землю, та скільки тієї землі докупити дістануть?

МІН КОЗЛОВСЬКОМУ ПЕРЕШКОДЖАЄ —
ЛІГА НАШІЙ.

У відповідь на гострий виступ посла О. Луцького проти нового колонізаційного законопроекту, мін. земельних реформ проф. Козловський заявив у четвер 11. п. м. зі соймової трибуни таке:

„Існують дві дороги поладати усіх справ.

які торкаються населення у Польщі. Одна дорога, це поладати внутрішньої польської держави, друга — це відкрити до міжнародних чинників. З хвилюю, коли панове а Українського Клубу вибрали цю другу дорогу та звернулися до Ліги Націй, я переходжу до порядку над заявою репрезентанта української парламентарної репрезентації і не буду вдаватися в дискусію“.

(З цієї заяви виходить, що п. міністр Козловський є або кляк „ображеного“. По дуже загальна позиція, — тієї мети виконувати м. ін. дуже часто допущали, які „ображуються“, що їх вірителі посміли жалати звороту дозвуг та переставляти взагалі й говорити на цю „драматичну“ тему. Пана міністра Козловського можна би лише спитати:

Чи мін. Козловський відкидав би зі соймової колонізаційний проект, який викликає обурення всіх українців, якщо ці останні не будуть апелювати до Ліги Націй?)

Здається, що дотеперішня практика у соймі дає достаточні докази на твердження, що кожний законопроект, оголошений урядом, стає законом уже в хвилині його оголошення, бо більшість підносить за ним автоматично руки, а уряд абсолютно не рахується з перманентною опозицією взагалі та зокрема з опінією українського громадянства й голосом його парламентарної репрезентації).

Пос. Каміньський (БВ) полемізував з пос. Луцьким і старався довести, що проект не впроваджує нових колоністів на окраїнах, лише для полонів вже ослім колоністам.

Комісія прийняла проект закону в 2. чит.

— 0 —

ОСТАТНІ ВІСТІ

АРЕШТУВАННЯ В ЗОЛОЧЕВІ.

У Золочеві поліція перевела ревізії та арештувала гімназійних учнів Богд. Антоняка, Романа Квасовського, Петра Сороку та Безпалка. Антоняка випустили на волю, інших задержали.

ПАШПОРТИ НЕ ПОДРОЖОЖУТЬ.

З міродатних кол заперечують чутки, будуть би в найкоротшому часі мали подорожні закордонні пашпорти одно- й більшеразові.

ВЕЛИКА ПОЖЕЖА В ЖОВКВІ.

ЖОВКВА, 12. II. ПАТ. Нині опіючій повстала пожежа в домі Ленартовича та перекинулася на сусідні будинки. Погоріло 10 родин.

РОЗПРАВА ГОРГОНОВОЇ 14. БЕРЕЗНЯ.

Як зачувати акт обвинувачення Горгонової доручать найдальше 25. лютого. Розправа зачнеється 14. березня, а потреває до 20. березня. Предсідником розправи буде Антонович, обвинувачуватиме прок. д-р Лямевський, боронитиме д-р Аксер. Є чутки, що до Львова приїде з Америки чоловік обвинуваченої, що теж хоче взяти участь в обороні своєї жінки.

АРЕШТУВАЛИ ПОРУЧНИКА ЗА КРАДІЖ.

У Вайнбергені (біля Львова) арештували поручника Тому Юзьяка, що мав у кротошинській залозі службу платничого. Виявилось, що Юзьяк украв 20.000 зол.

ПРОКУРАТОР ЗРІКСЯ СЛІДСТВА.

ВІЛЬНО, 12. II. ПАТ. Прокураторське слідство проти деяких студентів, що брали участь у протижидівських ексцесах, мають уморити та передати академічному суду.

ВКРАЛИ В НЬОГО ВЕЛИКІ ГРОШІ, БО БУВ НЕМУДРИЙ.

БЕРЕСТЯ Н. Б. 12. II. ПАТ. З хати Артищука в Хочувах пов. Лулинськ зловід вкрав 10 тисяч доларів (у 100-доларових банкнотах) і біжтерію заг. вартості 160.000 доларів. Артищук вернувся недавно з Америки.

НАДЗВИЧАЙНЕ ЗАСІДАННЯ ЛІГИ Н. СКЛИКАЛИ НА ДОМАГАННЯ КИТАЮ.

ЖЕНЕВА, 12. II. ПАТ. Комітет 12-ох згодин на домагання Китаю скликати надзвичайне засідання Ліги Націй. У засіданні не візьмуть участі делегації держав нечленів. Буде це перша в історії Ліги подія, що на домагання одного з членів Ліги скликають надзвичайне засідання. Одиноке надзвичайне засідання відбулося досі в 1926 р. у справі прийняття Німеччини.

СПРАВА КЛАЙПЕДИ В ЛІЗІ НАШІЙ.

РИГА, 12. II. ПАТ. Рада Ліги Націй мала розглядати в п'ятницю німецьку скаргу в справі Клайпеди. Литовський міністр закорд. справ Заунонос вніс на учора до Женевы та просив передати засідання на суботу.

РЕФОРМА ШКІЛЬНИЦТВА ПРИЙНЯТА.

На засіданні соймової освітньої комісії після дискусії комісія ухвалила реформу середнього шкільництва відносно з урядовим проектом.

КАРИ ЗА ТЮТЮН.

На засіданні карно-спарбової комісії прийняли поправку пос. д-ра Біляка про звагідування карі за неуповажнену управу тютюну.

ШО СКАЗАВ ЛІТВИНОВ.

ЖЕНЕВА, 12. II. ПАТ. Після Іманса говорив більшов. комісар закорд. справ Літвінов. Він домагався повного роззброєння, бо ніякі трактати не можуть зовсім унеможливити війни. В подіях на Дал. Сході бачить Л. потвердження своєї тези, бо дві держави, зв'язані пактом Ліги та Кельога ведуть війну. Ця війна може перемінитися в світову війну, ще грізнішу, ніж недавня. До французької тези Л. відісся неприхильно. Створення міжнародної армії не могло б унеможливити війни, бо ця армія не була б велика. ОРСР уважав би створення міжармії загрозною для більшовицької держави. Більшовицька делегація готова радити „з кожним пропозиціям, що бажає зменшення зброєнь“.

Спортові висліди.

ГАКІВКА.

ЛЬВІВ. Чорні—Гасмоней 10:1 (3:0, 1:0, 6:1)
ЛЬВІВ. Погонь—АЗС 4:0 (1:0, 0:0, 3:0).
ЛЕЯК ПЛЕСІД. Зл. Держави-Німеччина 8:0.
ЛЕЯК ПЛЕСІД. На конурс лешетарський скоків вібралося около 15.000 глядачів. Найкращі та найдовші скорі виконали норвежець Вілленген і швайцарець Кайфман. У другій черзі скоків найкращі висліди осягнули 1) Вілленген 62 і пів м.; 2) швед Еріксон 61,5 м.; 3) швайцарець Кайфман.

ПОЛЬЩА НЕ ЗДОБУЛА ДОСІ НІ ОДНОГО ПУНКТУ.

ЛЕЯК ПЛЕСІД. 12. II. ПАТ. Після 7 днів олімпійських змагань заг. число пунктів позитивних держав таке: 1) Зл. Держави 78 п., 2) Канада 36, 3) Норвегія 27, 4) Швеція 22, Австрія 15, Фінляндія 10, Швайцарія 5, Німеччина 4, Румунія 3, Італія 1, Бельгія 1.

„Век Нови“ поіпрівав ПАТ-ові, що мистити якісь похвали для польських спортсменів, що беруть участь в олімпійських іграх. Часом може від себе, що з такою політикою треба швидко скінчити, бож висліди кажутъ зовсім іншого, а відношення 2:30! авалато прикрі, щоб радіти величавою поставою польської галицької дружини.

УКРАЇНА — ЛЕХІЯ.

В вівторок 14. лютого 1932 в год. 12. розправа такікова дружина України з Лехією змагалася за чашу Банку Господарства Краєвого. Обидві жини виступали в репрезентативному складі, тому можемо надіятися гарної гри. — З. І. І. І.

НОВИНКИ

— Українська робітня футер Юліана Глушківського, Львів, вул. Коперника 16. II. пов. Тел. 54-45. 792—?

— Концерт колядок і шедрівок сподуєних хорів, під диригентурою Вп. проф. Орлеана і В. Согора, улаштує Кружок Р. Ш. ім. М. Шахевича 14. лютого (неділя) в 12 год. поудня в Преображенській церкві при вул. Краківській, як в останній день коляд і шедрівок. На цей концерт запрошуємо все громадянство міста Львова 1363 2-2

— „Біда біду перебуде“. В неділю ввечерю 14. п. м. повторить театр „Цайркуна“ веселу ревію на злободенні теми п. а. „Біда біду перебуде“. В другій частині настроєві картини зі стрілецького життя. Ефектний похід картонових стрільців під малюнок „Ой видно село“ закінчує цю оригінальну ревію. Сподіємось, що наше громадянство виповнить у неділю по береги і так півелечу саяу Ремісничої Палати.

— Церковна музика. Хор Читальні „Просвіти“ Жовківської діляниці у Львові під управою ради. Купчинського відспіває в понеділок 15. п. м. у Преображенській церкві в 12 год. впоудня в часі читаної Сл. Божої твори з різдвяного репертуару різних композиторів. Зложені при цій нагоді датки підуть в цілости на „Рідну Школу“.

— Вечерниці „Цайркуна“. Атракцією цього-річних скромних мясниц будуть Вечерниці „Цайркуна“, що відбудуться 5. березня п. р. в саях Промислової Палати при Стрілецькій Палаті. Крім танців зложаться на програму різні несподіванки, як весела ревія і т. д. Ближчі подробиці подамо в найближчих днях.

— З Т-ва „Зоря“ у Львові. Черговий реферат п. а. „Любартівський давін“ виголосить ред. М. Годубець в неділю 14. лютого п. р. в год. 12. впоудня в саяі Т-ва, вул. Вірменська 25.

— Союз укр. письменників та журналістів у Празі. 25. січня п. р. відбулися конститууючі збори Союзу укр. письменників та журналістів у Празі. Присутніх було понад 30 осіб. Головою Союзу вибрали академіка проф. Степана Смал-Стоцького.

— У Т-ві шук красних у Львові (Промисловий Музей) відчинена вистава студій і краєзидів Ф. Вигиняльського і Яніни Новотной.

— З Українського Наук. Інституту в Берліні повідомляють нас, що в п'ятницю 12. п. м. відбувся в його саяі виклад д-ра М. Антоновича в українській мові „Про діяльність Фр. Л. Яна“. (Причинок до історії німецького націоналізму).

— Криваве весілля. На весілля в селі Рихтичах пов. Дрогобицький прийшло до бійки, в часі якої парубки пробили ножем Катерину Грицик. Гіжко ранена померла. Вбивців арештовано.

— Гарна господарка. В дирекції електричних трамваїв у Кракові викрили недостачу 60 тисяч зол. Арештували касієра Станіслава Захару, що допустився крадіжки.

— У кількох словах. Віденська опера веде переговори із операми кількох європейських столиць (між іншим із Парижем і Лондоном), що до гостинних виступів. — Американська статистика каже, що від 1889 р. пересічно населення Спол. Держав лінуувало 115 муринів річно; тепер ця цифра впала на 16, наслідком суворих кар, передбачених за лінь, законом. — Відомий феський фабрикант обуві Батя буде власну раліову стацію в Отроковіце за 340.000 чеськ. корон. — Колишня братова відомої кінової зорі Полі Негрі, княжна Мдівані, жінка грузинського князя, а донька американського міліонера, згубила в Лондоні кофтин вартості 10.000 фунтів. — Королівський замок в Амстердамі будуть відтепер освітлювати виключно свічками та нафтовими лампами.

— Криза німецьких театрів. Під впливом загальної кризи настали в Німеччині для театру важкі часи. Відомо, що для німців театр був ще до недавнього часу чимсь у роді святині мистецтва або вищої мистецької школи. Кабарети та кіна, що появились після війни як гриби, зажали цим високим аваянням театру. Величезна театральна організація в Німеччині „Фолькс-Шенфайн“, що мала 700.000 постійних членів, аматорів театру, сильно захитана. Тепер із двох опер у Берліні, одна вже зачинена; із двох державних драм. театрів. Шіларівський, буде зачинений. У Мюнхені, Гамбурзі та Бреславі театри редукують платні акторам і самих акторів. Не інакше в Турині та Надренціні. Міста та громади, що давали субвенції на театри, кажуть, що не мають грошей. Уже є визначні актори, що живуть у нужді, як безробітні. Досі тільки у Франції та Італії нема театральної кризи.

— Порівняні Ленін. На виставі париського „Салону Незалежних“ найшли одного ранку сторожі порівняє кіндалом лице великого пам'ятника Леніна. Підпис артиста вирізали. „Салон Незалежних“ — це вистава, де кожний може вішати свої твори. коли заплатити за місце.

ВІДГУКИ ДНЯ.

Сусідські різниці.

Кажуть учені, що сусіди робляться позілими до себе. Можко це я правда, але не в нас. Живемо з нашими сусідами поруч себе як стільки літ, а все таки різниця не в однім. Вовсім хоч би спортивні відомлення.

Наша: „Вчора розіграла „Україна“ одна зі своїх найслабших матчів. Брак вігання, тренінгу і дисципліни були слідні на кожному кроці. Ворожа одинадцятка, при трохи більшому шасті, могла залати нашіх дружині діямаку поразку. Знаменита техніка, повне арозуміння духа копаного мяча, вмідла установка поодиноких гравців — ось ті прикмети, які ми мали нагоду подивитися у ворожих гравців.

Перейдім до самої гри: Перші мінути приносять кілька небезпечних випадів першорядного ворожого нападу. Тільки з тяжким трудом удалося обороні „України“ просянати ситуацію. До кінця першої половини весь час перевага ворога, таксамо й до кінця другої. З поодиноких наших гравців треба відмітити: Кобзаря, Дияча і Підлісенького. Перший розігрався швидко при кінці другої половини, другий перестав грати на початку першої, а третій не розігрався ні в першій, ні в другій. Решта гравців

Цього року виступила там окрема група комуністичних мalarів із комуністичними творами за... піддержкою місцевого радянського посольства. Автор різьби Леніна, Галевані, має 62 роки. Ленін у цій різьбі промовляє на конгресі Інтернаціоналу.

— Сильні морози панують в цілій Радянщині. В середущих і північних районах температура впала до 30 а навіть 40 ступенів нижче зера. Залізничний рух відбудується з великими труднощами. На Чорному морю дують снігова заверуха. Більша частина Криму осталась без морської комунікації.

— Загально Студентський Репрезентаційний Баль відбудеться дня 20. II. 1932 в саях Народного Дому при вул. Рутівського 22. Запрошення до відібрання в кам'єларії Тов. Прихильників Освіти при вул. Супінського 21. від год. 13—14. щодня. Запрошень при касі не видається.

3 кіна.

Кіно „Палас“: „УКРАДЕНИЙ РАЙ“.

Американська сальонова комедія з парю відомих передових артистів: Нансі Карроль та її гарним партнером Гольмсом. Молодець, що втратив посаду, із розпущи стає алкомиком; його рятую перед пошією бідна дівчина із неясним минулим. За це він пропонує їй розтратити по великопанському вкрадені гроші, пережити гарно якийсь час у тім багатім світі, про який вони обоє все життя мріяли. Єдина (чима-ла) прикмета фільму, що нема в ній звичайних банальних сцен, від яких позіхаємо. м. р.

Кіно „Касно“: „ТРЕЙДЕР ГОРН“.

Африка, джунгля, казковий світ фавни і фальори, гук водопадів, а на тлі тих чарівних образів природи — захоплюючі пригоди двох білих, які серед людей знаходять — одну білу. Очевидно: серед тих „двох“ є один старий і один молодий і та „одна“ є теж молода...

„Трейдер Горн“ (імя подорожника-мисливця) є останнім здобутком подорожньої кінематографії. Деякі сцени: нпр. боротьби хижаків побутовщина африканських племен і т. п. — справді подиву гідні. Хто втомився оглядати (і слухати) у кінї дансінгові банальності та жак війни — хай їде розважитись видами Африки. м-а п.

† ПОСМЕРТНІ ЗГАДКИ.

Юрій Демчина, емеритований офіціал Найвищого Трибуналу, б. урядовець Українського Посольства і член українських товариств у Відні, а від року 1930 урядовець канцелярії нотаря Маховського у Рашеві, помер від черевного боляка (рака) в шпиталі м. Рашева дня 21. січня 1932 в 52. році життя. — Покійний походив з Камінки Лісної, повіт Рава Руска. Як дитина незаможних селян в середніх школах у Львові бідував і через недостатки їх не скінчив. Своє успішне становище завдячував витревалій праці над собою і своїм особистим прикметам. Був то характер ідеально чистий, горячий український патріот, при тім лагідної вдачі, погідного ума, зрівноважений, скромний, дискретний. В часі української влади в Галичині прибув до Станіслава, щоб служити рідній державі. Тоді перел наступом польських

кижче критики. Не диво, що в вислід був такий мізерний: 4:0 в нашу користь.

А тепер як виглядає сусідський боклет, от хоч би з такої в Лейк Плесід (читай: Лейк Плесід).

„Лейк Плесід“ мав нині першорядну атракцію, яка довгий час буде темою розмов і статей. Нині в 3. год. зч. вилася Канада з нашою репрезентацією. Гра стояла на нерівності рівні. Наші гравці двоїлися і троїлися, викликаючи рясні оплески захопленої публіки, що зіхалася на той день з усіх кінців всесвітової.

Перша і друга третія були одним триумфом наших хлопців. Канадці мусіли дозвувати чудес, щоб охоронитися від цілковитого розгрому. Тільки їхня брутальність та завраха допомогла їм до цього і то з тяжким трудом. Третя третія була більше вирівняна, що дається пояснити брутальністю Канади і замірюхом. Всеж таки наша репрезентація не понизила свого рівня гри і адержала його до кінця. Кого з наших хлопців хвалити? Всім належаться найвищі суверенітати. Брамкар Стоговскі відбив кілька соток стрілів, Маурер загрозивав сильно чужій брамні, а решта грала як демони. Соколовскі, підійшли собі, мусіли вийти з гри на цілу майже мінуту і це мало величезний вплив на хід гри. Паладьорені на усіх канадцях не допустити до своєї програші. Вислід: 10:0 в користь Канади.

Правда, що різниця е!.

Галактион Чіпка.



військ взяв за кріс (після пролому під Хиром). Після зняття крію вернув знову до Відня, де всі його знали і поважали серед української колонії. Коли в роках 1920-21 та коли він зросла значно від еміграції воєнної та політичної з усіх кінців української Соборності, довгими віками розділеної і тому замаао зменшованої, тоді б. п. Демчина удержував з представниками всіх земель живі звязки, бажаючі бодай в частині причинитися до кращого їх спементування. На два місяці перед смертю відідавав ще улюблений Відець, де провів більшу частину свого життя. Одначе там не шукав лікарської помочі, але немов прочуваючи неминучу смерть, поверну до Галичини, щоб вже на віки дня 23. січня положитися на її хордонах високо на горбі „Побіда“ над річкою Високом. — Похоронного обряду довершив о. крилошанин Іван Камінський, парох з поблизої, а за разом і кінцевої нашої гр. кат. церкви в Заліссю, при чому співав хор тої церкви з Білої і Заліссю під проведом дяка Дзями. Найближчу рідню Покійному на чужині заступили П'аво Посадькі і прибувший на похорон сестрині, позатим гурток українців місцевих і позамісцевих. В. Й. П.

Юліана з Прокоповичів Сімовичева, вдова по б. п. Івані Сімовичеві, народньому учителі в Галинціях, померла дня 3. лютого 1932 р. в домі свого сина, о. Аполонія Сімовича, в Рожжіві, косяцького повіту, в 94. році життя. Покійна народилася 1838 р. в селі Кальному в Золочівщині, в домі батька о. Василія Прокоповича й а півтора року свого життя була вже сиротою, її дитачі й дівочі роки, не був ланцюг незимовних страждань та тинання між ближчою й дальшою родиною (образ останніх літ того життя змальований у новелі Б. Лепкого „Оля“). Повдовівши 1885 р. лишилася з 6 малолітніми дітьми без засобів. Як вона зуміла вивести всі діти в люди — це лишилося незрозуміло тайною. З них лишилося живим ще четверо: Михайло, генеральний вікарій в Чернівцях, Аполон, сьятинський декан, Северина вдова по учителі в Галинціях, і Василь, проф. Укр. Вис. Педагогічного Інституту у Празі. Покійну добре знав густинський повіт, вона дуже часто ставала людям у пригоді, дікуючи домашніми ліками недужих. Світова війна, що випала в Неї дочку Наталку й сина Деміана кидала нею по всіх усюдах — азнала й вона гаралів евакуації та еміграційного життя. Останніх 15 років доживала в домі другого з рідного свого сина. Не зважаючи на заметіль і великі морози, на похорон 6-го п. м. зібралось багато анайомих і інтелігентів та велика сила місцевих селян. Хопало її 4 священників із сусідства — дві гарні промови (оо. Григорчака й Сулятинського) зазнайомили учасників сумного обряду з важким, повним пожертви життям Набійки, що дочекалася численних внуків та позавнуків. Земля їй пером і кічка їй пам'ятю!

З друкарні Вуц. Спілки Літо. Львів. Річка